BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3548-8/21
Mostar, 13.01.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući po žalbi od 08.12.2021. godine, žalitelja „NIWEX" d.o.o. Derventa, zastupan po punomoćniku Nikoli Ružičić, advokatu iz Dervente, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 17-11-42048-9/21 od 03.12.2021.godine u konkurentskom postupku javne nabavke *„Nabavka materijala, izrada i ugradnja prozorske stolarije na centralnoj zgradi Kantona Sarajevo"*, ugovornog organa Kanton Sarajevo, Stručna služba za zajedničke poslove Kantona Sarajevo, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj 13.01.2022. godine, donio je

RJEŠENJE

1. ***Usvaja se*** žalba žalitelja „NIWEX" d.o.o. Derventa, zastupanog po punomoćniku Nikoli Ružičić, advokatu iz Dervente izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 17-11-42048-9/21 od 03.12.2021.godine u konkurentskom postupku javne nabavke *„Nabavka materijala, izrada i ugradnja prozorske stolarije na centralnoj zgradi Kantona Sarajevo"*, ugovornog organa Kanton Sarajevo, Stručna služba za zajedničke poslove Kantona Sarajevo ***kao osnovana i poništava se:***
   - ***Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 17-11-42048-9/21 od 03.12.2021.godine, te se predmet se vraća ugovornom organu na ponovno odlučivanje***
2. ***Usvaja se*** zahtjev Žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe u iznosu 658,12KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.
3. ***Obavezuje se*** Ugovorni organ Kanton Sarajevo, Stručna služba za zajedničke poslove Kantona Sarajevo da žalitelju „NIWEX" d.o.o. Derventa, zastupanom po punomoćniku Nikoli Ružičić, advokatu iz Dervente, isplati iznos od 658,12 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja

4. Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa.

O b r a z l o ž e n j e

Kanton Sarajevo, Stručna služba za zajedničke poslove Kantona Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) nakon okončanog konkurentskog postupaka javne nabavke *„Nabavka materijala, izrada i ugradnja prozorske stolarije na centralnoj zgradi Kantona Sarajevo"*, donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 17-11-42048-9/21 od 03.12.2021.godine. Obavještenje o nabavci broj 1230-7-3-56-3-59/21 objavljeno je putem portala javnih nabavki 19.11.2021. godine.
„NIWEX" d.o.o. Derventa (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 17-11-42048-9/21 od 03.12.2021.godine, izjavio je žalbu 08.12.2021. godine na istu putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 21.12.2021. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 05.01.2022. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da izjavljuje žalbu zbog pogrešne primjene materijalnog prava (Zakona o javnim nabavkama);
Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke „Nabavka materijala, izrada i ugradnja prozorske stolarije na centralnoj zgradi Kantona Sarajevo" broj 17-11-42048-9/21 od 03.12.2021. godine (dalje: Odluka) kao najpovoljniji ponuđač proglašen je ponuđač „MEGA-ROLL" DOO Gračanica (dalje: Najpovoljniji ponuđač), a nakon održane e-aukcije u kojoj su još učestvovali Žalilac i ponuđač „BETABOOOM GROUP" DOO Tuzla, a čije su ponude prethodne također okarakterisane kao prihvatljive.

Međutim, donošenju pobijane odluke prethodila je pogrešna primjena materijalnog prava od strane Ugovornog organa i to odredaba Zakona o javnim nabavkama BiH.

Ugovorni organ je pogrešno primjenjujući Zakon o javnim nabavkama, donio pobijanu Odluku u pogledu prihvatljivosti ponude najpovoljnijeg ponuđača, kao i ponuđača „BETABOOM GROUP" DOO Tuzla., koje su prema stavu žalioca morale biti okarakterisane kao neprihvatljive i odbačene, tako da postupak e-aukcije nije ni trebao biti proveden. Naime, prilikom uvida u ponude nvedenih ponuđača, Žalilac je uočio određene manjkavosti i nepravilnosti koje su morale

uticati na Ugovorni organ da iste odbaci, a iz razloga koji će za svakog pojedinog ponuđača biti naveden daljem u tekstu.

I „MEGA-ROLL“ DOO Gračanica

Manjkavosti ponude ovog ponuđača sastoje se u nepotpunosti izjava iz člana 45. i člana 52. Zakona o javnim nabavkama BiH, kao i u nepotpunosti potvrda kojim ovaj ponuđač dokazuje svoju ekonomsku i finansijsku sposobnost (član 48-51. ZJB BiH).
Naime, ovaj ponuđač je u Izjavi iz člana 45. (Prilog 3), kao i u Izjavi iz člana 52. (Prilog 5), a koji su sastavni dijelovi Tenderske dokumentacije, propustio da unese datum davanja izjava, iako je to na samim obrascima navedenih izjava bilo predviđeno (u dnu stranice, pored mjesta davanja izjava).

Potvrde kojima ovaj ponuđač dokazuje svoju ekonomsku i finansijsku sposobnost, a koje sadrže određene manjkavosti su slijedeće:

- Potvrda o dobrom izvršenju ugovorne obaveze broj 13/06-3-45-1-12-19/20 od 07.01.2021. godine, izdata od strane Porezne uprave Federacije Bosne i Hercegovine, ne sadrži vrijeme izvršenja radova;
- Potvrda naručioca posla o uspješno izvedenim radovima broj 01/01-826/1-2019 od 05.04.2019. godine, izdata od strane Univerziteta u Sarajevu, ne sadrži mjesto izvršenja ugovora (naveden je objekat i adresa, ali ne i mjesto - grad, opština);
- Potvrda o uredno izvršenom ugovoru broj 02-264/20 od 28.02.2020. godine broj 02-848/20 od 10.11.2020. godine, izdata od strane Ustanove „Dom za socijalno i zdravstveno zbrinjavanje osoba sa invaliditetom i drugih osoba“ Stolac uopšte ne sadrži navod da je ovaj ponuđač bio izvođač radova po navedenom ugovoru, nego je navedeno da je isti „naručitelj", a što je u suprotnosti sa tačkom 1.5 Tenderske dokumentacije, podtačka a) stav drugi, gdje je propisano da potvrdu daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji.

Imajući u vidu navedeno, nesporno je da je ponudu Najpovoljnijeg ponuđača trebalo okarakterisati kao neprihvatljivu, a samim tim istu i odbaciti.

II Ponuda „BETABOOM GROUP“ DOO Tuzla

Osvrćući se na ponudu ovog ponuđača, Žalilac ističe da je u poglavlju V, pod tačkom 2) Tenderske dokumentacije u kojoj su propisane obaveze ponuđača u pogledu na eventualno podugovaranje, propisano je između ostalog da je ponuđač dužan da dostavi izjašnjenje/izjavu da

li namjerava dio ugovora podugovaranjem da prenese na treće strane, međutim, ovaj ponuđač u okviru svoje ponude nije dostavio takvu izjavu.

Dalje, manjkavosti ponude ovog ponuđača su i u nepotpunosti potvrda kojim ovaj ponuđač dokazuje svoju ekonomsku i finansijsku sposobnost (član 48-51. ZJB BiH). Naime, tri potvrde koje je dostavio ovaj ponuđač, u sebi ne sadrže obavezan element propisan odredbom člana 48. stav 3, tačka d) ZJN BiH - vrijeme izvršenja ugovora. Riječ je o slijedećim potvrdama:

- Potvrda broj 85/21 od 01.02.2021. godine, izdata od strane „TOM-CAT" DOO,
- Potvrda broj 198/21 od 22.06.2021. godine, izdata od strane „TOM-CAT" DOO,
- Potvrda od 25.06.2021. godine, izdata od strane „BETAPLAST" DOO.

Prema svemu iznijetom, Ugovorni organ nije smio ponude nabrojanih ponuđača ocjeniti prihvatljivim zbog opisanih nepravilnosti, te su iste u skladu sa odredbama člana 68, stav 4, tačka i) ZJN BiH morale biti odbačena kao nepotpune, odnosno neprihvatljive.

S obzirom na sve navedeno, a posebno činjenicu da je postupak javnih nabavki strogo formalan i uniforman postupak, a da se pobijanom Odlukom grubo krše odredbe Zakona o javnim nabavkama BiH, opravdano je da Kancelarija za razmatranje žalbi ovu žalbu usvoji, ponude ponuđača „BETABOOM GROUP" DOO Tuzla i „MEGA-ROLL" DOO Gračanica okarakteriše kao neprihvatljive i odbaci, u cjelosti ukine Odluku, a u svakom slučaju Ugovorni organ obaveže da donese novu Odluku o izboru jedinog prihvatljivog ponuđača i to „NIWEX" DOO Derventa, te da Žaliocu nadoknadi troškove postupka koji iznose 658,13 KM (sa uračunatim PDV-om), a odnose se na sastav žalbe, te dozvoli povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu kojeg odredi sam drugostepeni organ.

Ugovorni organ je aktom broj 17-11-42048-23/21 od 20.12.2021. godine dostavio izjašnjenje na žalbu u kojem navodi da je dana 13.12.2021. godine Ugovorni organ zaprimio žalbu ponuđača „NIWEX" d.o.o., Derventa, ul. Polje 40, 77 000 Derventa, izjavljenu putem opunomoćnika Nikole Ružičića, advokata iz Dervente, na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 17-11-42048-9/21 od 03.12.2021. godine u postupku javne nabavke materijala, izrade i ugradnje prozorske stolarije na centralnoj zgradi Kantona Sarajevo.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje po žalbi, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani Žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na dopuštenost, blagovremenost i izjavljenost od ovlaštene osobe, odnosno na pretpostavke propisane stavovima (1) i (2) člana 100. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) (u daljem tekstu: Zakon).

Ispitujući pravne pretpostavke za postupanje po predmetnoj žalbi, protiv postupka ugovornog organa u predmetnoj javnoj nabavci, ovaj organ utvrdio je da su udovoljene procesne pretpostavke za ulaganje žalbe, odnosno za postupanje po istoj, te da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane advokata Nikole Ružičića iz Dervente kao opunomoćene osobe za zastupanje ispred društva „NIWEX" d.o.o. Derventa.

Upuštajući se u meritorno odlučivanje, ovaj ugovorni organ je utvrdio da je žalba Žalitelja neosnovana, te istu u skladu sa članom 100. stav (5) prosljeđuje Uredu za razmatranje žalbi sa kompletnom dokumentacijom i sa izjašnjenjem na istu iz sljedećih razloga:

U osvrtu na ispravnost ponude ponuđača „MEGA-ROLL"d.o.o. Gračanica, ovaj ugovorni organ ističe: Ponuđač MEGA-ROLL d.o.o. je na stranicama 5. i 7. ponude dostavio Izjave iz člana 45. i 52. Zakona, koje su ispunjene svim predviđenim podacima, a obje izjave su ovjerene od strane nadležnog organa Službe za upravu, društvene djelatnosti, boračku i invalidsku zaštitu i zajedničke poslove Grada Gračanice dana 22.11.2021. godine što se jasno vidi na ovjeri izjava. Dan ovjere izjave pred nadležnim organom se smatra danom davanja izjave, jer je odgovorno lice ponuđača upravo taj dan i dalo izjavu, te se ovaj navod Žalitelja odbacuje kao neosnovan.

Žalitelj dalje spori potvrde koje je ponuđač priložio u cilju dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti, a ne kako Žalitelj pogrešno navodi „ekonomske i finansijske sposobnosti".

U cilju ispunjenja uslova postavljenih tenderskom dokumentacijom, ponuđač MEGA-ROLL d.o.o. je dostavio Referenc listu na strani 30. ponude, u kojoj su navedeni podaci predviđeni tačkom 1.5 tenderske dokumentacije, odnosno članom 48. stav (3) Zakona, odnosno dostavljena referenc lista sadrži nazive i sjedišta ugovornih strana, predmete ugovora, vrijednosti ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navod da su svi ugovori izvršeni u 100% procentu. Od navedenih 40 referenci, ponuđač je u skladu sa odredbama Tenderske dokumentacije dostavio i prateće tri potvrde o uredno izvršenim ugovorima.

Žalitelj navodi da potvrda broj: 13/06-3-45-1-12-19/20 od 07.01.2021. godine, izdata od strane Porezne uprave Federacije Bosne i Hercegovine, ne sadrži vrijeme izvršenja radova, iako u navedenoj potvrdi jasno stoji ..."zamjena stolarije u organizacionim jedinicama Porezne uprave Federacije BiH sa završnom građevinskom obradom i vraćanjem u prvobitno stanje u 2020. Godini" iz čega je sasvim jasno i nedvosmisleno da je vrijeme izvršenja ugovora 2020. godina. Nadalje, u samoj potvrdi je navedeno i da je ugovor zaključen 09.12.2020. godine, dok je potvrda izdata 07.01.2021. godine, a u kojoj je navedeno „privredno društvo Mega-Roll d.o.o. Miričina, Gračanica, shodno zaključenom ugovoru, svoje obaveze izvršilo je uredno i profesionalno", te se

činjenica da se ugovor odnosi na 2020. godinu potvrđuje još jednom. Na osnovu navedenog jasno je da je navod Žalitelja u potpunosti neosnovan.

Nije jasno na osnovu kojeg propisa Žalitelj smatra da se „mjesto" mora odnositi na geografsko mjesto tj. određeni grad ili opštinu, jer kako i sam priznaje, u potvrdi broj 01/01-826/1-2019 od 05.04.2019. godine, izdatoj od strane Univerziteta u Sarajevu je navedena tačna adresa odnosno mjesto izvođenja radova i to: Univerzitet u Sarajevu, Prirodno-matematički fakultet, Zmaja od Bosne 33-35. Kako je u potvrdi navedeno mjesto izvršenja ugovora, to se navod Žalitelja odbija kao neosnovan.

Kao treću referencu, ponuđač Mega-Roll d.o.o. je dostavio Potvrdu o uredno izvršenom ugovoru broj 02-848/20 od 10.11.2020. godine, izdatu od strane Ustanove „Dom za socijalno i zdravstveno zbrinjavanje osoba sa invaliditetom i drugih osoba" Stolac. U istoj su navedene obje ugovorne strane, i to „Dom za socijalno i zdravstveno zbrinjavanje osoba sa invaliditetom i drugih osoba" Stolac i „Mega-roll" d.o.o. Činjenica jeste da kako žalitelj navodi, ispred naziva privrednog društva Mega-Roll d.o.o. stoji „naručitelj", dok je „druga ugovorna strana"navedeni Dom za socijalno zbrinjavanje osoba sa invaliditetom, ali u samom Zakonu je propisano da potvrda mora sadržavati „naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata", tj. Zakon ni u jednom svom dijelu ne propisuje značanje ili definiciju riječi „naručitelj" ili zabranjuje njenu upotrebu. Iz priložene potvrde se jasno može zaključiti da je „druga ugovorna strana" izdala istu, te da ista sadrži sve podatke predviđene članom 48. stav (3), bez obzira što je izdavatelj potvrde očigledno zamijenio mjesta na kojima upisuje podatke, ali kako sam Zakon ne poznaje termin „naručitelj", ovaj Ugovorni organ ne može potvrdu smatrati manjkavom ili stavljati na teret ponuđaču više od onoga što Zakon i Tenderska dokumentacija propisuju, te je stoga i ovaj navod Žalitelja neosnovan.

U osvrtu na ispravnost ponude ponuđača Betaboom d.o.o. Tuzla, ovaj ugovorni organ ističe: Poglavljem V, tačka 2) Tenderske dokumentacije propisane su „Odredbe koje se odnose na podugovoranje, uslovi koji se zahtijevaju za podugovoranje kao i odredbe Nacrta ugovora koje definišu obavezu direktnog plaćanja podugovoraču", odnosno odredbe koje trebaju ispoštovati ponuđači koji namjeravaju podugovarati. Kako ponuđač Betaboom d.o.o. ne namjerava podugovarati, tako nije ni dostavio Izjavu o namjeri podugovaranja, kao ni ostale predviđene podatke u slučaju da je namjeravao podugovarati. Analogno, ponuđač nije dostavio ni dokaze koji su tenderskom dokumentacijom predviđeni za fizička lica registrovana za obavljanje djelatnosti, jer se isto ne odnosi na njega, te nije ni bio obavezan dostavljati takve dokaze. Stoga, nije jasno na osnovu čega Žalitelj tvrdi da je ponuđač bio obavezan dostaviti Izjavu da namjerava podugovarati kada to ponuđač nije ni namjeravao, a kako u samom naslovu navedene tačke stoji

ista se odnosi na podugovaranje i uslove koji se zahtijevaju ZA podugovaranje, navod žalitelja se odbija kao neosnovan.

Dalje, Žalitelj osporava ispravnosti dostavljenih potvrda o dobrom izvršenju ugovora i za ovog ponuđača, također pogrešno navodeći da se radi o dokazivanju ekonomske i finansijske sposobnosti, kada je riječ o dokazivanju tehničke i profesionalne sposobnosti.

U cilju ispunjenja uslova postavljenih tenderskom dokumentacijom, ponuđač BETABOOM d.o.o. Tuzla je dostavio Spisak izvršenih ugovora na strani 19. ponude, u kojoj su navedeni podaci predviđeni tačkom 1.5 tenderske dokumentacije, odnosno članom 48. stav (3) Zakona, tj. dostavljeni Spisak sadrži nazive i sjedišta ugovornih strana, predmete ugovora, vrijednosti ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora, a ponuđač je u skladu sa odredbama Tenderske dokumentacije dostavio i prateće tri potvrde o uredno izvršenim ugovorima.
Žalitelj spori da sve tri dostavljene potvrde ne sadrže vrijeme izvršenja ugovora.
Uvidom u iste, utvrđeno je da iste sadrže podatke o vremenu zaključenja ugovora, i to:
- 10.01.2020. u Potvrdi broj 85/21 od 01.02.2021. godine, izdatoj od strane „TOM-CAT" d.o.o. sa navodom da je ugovor realizovan. Kako je potvrda izdata 01.02.2021. godine, jasno je da je tačan podatak naveden u Spisku izvršenih ugovora u kojem je navedeno da je ovaj ugovor izvršen u 2020. godini, a što je jasno i iz same priložene potvrde. Kako ovaj period odgovara periodu koji je tražen u tenderskoj dokumentaciji tj. odnosi se na „posljednje 3 godine" to je ponuđač ispunio postavljeni uslov,

-30.10.2019. u Potvrdi od 25.06.2021. godine, izdatoj od strane „BETAPLAST" d.o.o. sa navodom da je ugovor realizovan. Kako je potvrda izdata 25.06.2021. godine, jasno je da je tačan podatak naveden u Spisku izvršenih ugovora u kojem je navedeno da je ovaj ugovor izvršen u 2019. godini, a što je jasno i iz same priložene potvrde. Kako ovaj period odgovara periodu koji je tražen u tenderskoj dokumentaciji tj. odnosi se na „posljednje 3 godine" to je ponuđač ispunio postavljeni uslov,

-19.03.2020. u Potvrdi broj 198/21 od 22.06.2021. godine, izdatoj od strane „TOM-CAT" d.o.o. sa navodom da je ugovor realizovan. Kako je potvrda izdata 22.06.2021. godine, jasno je da je tačan podatak naveden u Spisku izvršenih ugovora u kojem je navedeno da je ovaj ugovor izvršen u 2020. godini, a što je jasno i iz same priložene potvrde. Kako ovaj period odgovara periodu koji je tražen u tenderskoj dokumentaciji tj. odnosi se na „posljednje 3 godine" to je ponuđač ispunio postavljeni uslov.

Kako se dostavljene potvrde o dobrom izvršenju ugovora jasno mogu povezati sa dostavljenim Spiskom izvršenih ugovora, te iz kojih je jasno vidljivo vrijeme izvršenja ugovora koje odgovara

periodu koji je tražen u tenderskoj dokumentaciji tj. odnosi se na „posljednje 3 godine", ovaj ugovorni organ potvrđuje da je ponuđač ispunio postavljeni uslov i dostavio uredne zahtijevane dokumente u smislu člana 48. stav (3) Zakona, te se na osnovu navedenog navod žalitelja odbija kao neosnovan.

Na osnovu gore navedenog, ovaj ugovorni organ konstatuje da su svi navodi Žalitelja neosnovani, te da isti nije uspio dokazati svoje tvrdnje, odnosno da nije učinio vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, a što je bio dužan u skladu sa članom 102. st. (1) i (3) Zakona.
Dalje, ovaj Ugovorni organ konstatuje da je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 17-11- 42048-9/21 od 03.12.2021. godine u postupku javne nabavke materijala, izrade i ugradnje prozorske stolarije na centralnoj zgradi Kantona Sarajevo donio pravilno, u skladu sa zakonom i podzakonskim odredbama, te se žalba ponuđača „NIWEX" d.o.o. Derventa odbija kao neosnovana iz svih navedenih razloga, a potvrđuje Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 17-11-42048- 9/21 od 03.12.2021. godine.

U skladu sa navedenim, Ugovorni organ predlaže Uredu za razmatranje žalbi da donese Rješenje o žalbi kojom se žalba Žalitelja odbija kao neosnovana u potpunosti.

O troškovima žalbenog postupka ne odlučuje ovaj organ, o istim će konačnu odluku donijeti Ured za razmatranje žalbi BiH.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-3548-4/21 od 22.12.2021. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Pored toga, ovaj organ je dopisom broj JN2-03-07-1-3548-5/21 od 22.12.2021. godine, u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, dostavio izabranom ponuđaču MEGA-ROLL d.o.o. Gračanica kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti kao osnovanu.

Žalba je djelomično osnovana.

Uvidom u predmetni spis ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ nakon provedenog konkurentskog postupka javne nabavke donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 17-11-42048-9/21 od 03.12.2021.godine kojom je nakon provedene e-aukcije kao najpovoljnijeg ponuđača odabrao „MEGA-ROLL" d.o.o. Gračanica sa ponuđenom cijenom u iznosu od 31.945,00 KM bez uračunatog PDV-a.

Žalitelj ističe kako je ponuđač „MEGA-ROLL" d.o.o. Gračanica u Izjavi iz člana 45. (Prilog 3), kao i u Izjavi iz člana 52. (Prilog 5), a koji su sastavni dijelovi Tenderske dokumentacije, propustio da unese datum davanja izjava, iako je to na samim obrascima navedenih izjava bilo predviđeno (u dnu stranice, pored mjesta davanja izjava).
Ugovorni organ ističe da je ponuđač „MEGA-ROLL" d.o.o. Gračanica na stranicama 5. i 7. ponude dostavio Izjave iz člana 45. i 52. Zakona, koje su ispunjene svim predviđenim podacima, a obje izjave su ovjerene od strane nadležnog organa Službe za upravu, društvene djelatnosti, boračku i invalidsku zaštitu i zajedničke poslove Grada Gračanice dana 22.11.2021. godine što se jasno vidi na ovjeri izjava. Dan ovjere izjave pred nadležnim organom se smatra danom davanja izjave, jer je odgovorno lice ponuđača upravo taj dan i dalo izjavu, te se ovaj navod Žalitelja odbacuje kao neosnovan.

Uvidom u osporene Izjave iz člana 45. i 52. izabranog ponuđača „MEGA-ROLL" d.o.o. Gračanica ovaj organ je utvrdio da na mjestu previđenom za upis datuma davanja izjava ponuđač nije upisao datum, dok su iste ovjerene od strane nadležnog organa Službe za upravu, društvene djelatnosti, boračku i invalidsku zaštitu i zajedničke poslove Grada Gračanice dana 22.11.2021. godine. Budući da se radi o manjem propustu koji ne utiče na valjanost izjava jer je relevantan datum ovjere kod nadležnog organa koji potvrđuje da je ovjera za navedene izjave izvršena navedenog datuma (22.11.2021.godine), ***to ovaj organ cijeni da predmetni navod nije osnovan.***

Dalje žalitelj ističe kako potvrde kojima ponuđač„MEGA-ROLL" d.o.o. Gračanica dokazuje svoju ekonomsku i finansijsku sposobnost sadrže određene manjkavosti i to: Potvrda o dobrom izvršenju ugovorne obaveze broj 13/06-3-45-1-12-19/20 od 07.01.2021. godine, izdata od strane Porezne uprave Federacije Bosne i Hercegovine, ne sadrži vrijeme izvršenja radova; Potvrda naručioca posla o uspješno izvedenim radovima broj 01/01-826/1-2019 od 05.04.2019. godine,

izdata od strane Univerziteta u Sarajevu, ne sadrži mjesto izvršenja ugovora (naveden je objekat i adresa, ali ne i mjesto - grad, opština); Potvrda o uredno izvršenom ugovoru broj 02-264/20 od 28.02.2020. godine broj 02-848/20 od 10.11.2020. godine, izdata od strane Ustanove „Dom za socijalno i zdravstveno zbrinjavanje osoba sa invaliditetom i drugih osoba" Stolac uopšte ne sadrži navod da je ovaj ponuđač bio izvođač radova po navedenom ugovoru, nego je navedeno da je isti „naručitelj", a što je u suprotnosti sa tačkom 1.5 Tenderske dokumentacije, podtačka a) stav drugi, gdje je propisano da potvrdu da je druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji.
Žalitelj dalje spori potvrde koje je ponuđač priložio u cilju dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti, a ne kako Žalitelj pogrešno navodi „ekonomske i finansijske sposobnosti".

Ugovorni organ navodi da u cilju ispunjenja uslova postavljenih tenderskom dokumentacijom, ponuđač „MEGA-ROLL" d.o.o. Gračanica je dostavio Referenc listu na strani 30. ponude, u kojoj su navedeni podaci predviđeni tačkom 1.5 tenderske dokumentacije, odnosno članom 48. stav (3) Zakona.Od navedenih 40 referenci, ponuđač je u skladu sa odredbama Tenderske dokumentacije dostavio i prateće tri potvrde o uredno izvršenim ugovorima.
Također navodi da u potvrdi broj: 13/06-3-45-1-12-19/20 od 07.01.2021. godine, izdata od strane Porezne uprave Federacije Bosne i Hercegovine stoji "zamjena stolarije u organizacionim jedinicama Porezne uprave Federacije BiH sa završnom građevinskom obradom i vraćanjem u prvobitno stanje u 2020. Godini" iz čega je sasvim jasno i nedvosmisleno da je vrijeme izvršenja ugovora 2020. godina. Nije jasno ugovornom organu na osnovu kojeg propisa Žalitelj smatra da se „mjesto" mora odnositi na geografsko mjesto tj. određeni grad ili opštinu, jer kako i sam priznaje, u potvrdi broj 01/01-826/1-2019 od 05.04.2019. godine, izdatoj od strane Univerziteta u Sarajevu je navedena tačna adresa odnosno mjesto izvođenja radova i to: Univerzitet u Sarajevu, Prirodno-matematički fakultet, Zmaja od Bosne 33-35. Kao treću referencu, ponuđač „MEGA-ROLL" d.o.o. Gračanica je dostavio Potvrdu o uredno izvršenom ugovoru broj 02-848/20 od 10.11.2020. godine, izdatu od strane Ustanove „Dom za socijalno i zdravstveno zbrinjavanje osoba sa invaliditetom i drugih osoba" Stolac. U istoj su navedene obje ugovorne strane, i to „Dom za socijalno i zdravstveno zbrinjavanje osoba sa invaliditetom i drugih osoba" Stolac i „Mega-roll" d.o.o.

Ovaj organ je izvršio uvid u tačku 1.5. TD i utvrdio slijedeće:
1.5.Tehnička i profesionalna sposobnost - član 48.-51. Zakona:

Da bi ponuđač učestvovao u postupku javne nabavke putem konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda mora zadovoljavati sljedeće uslove tehničke i profesionalne sposobnosti u postupku nabavke radova:

a) *Ponuđač je dužan dokazati posjedovanje uspješno realizovanih ugovora („referens istu"),*

kroz posjedovanje i dostavljanje dokaza o uspješnoj realizaciji minimalno 3 ugovora u posljednje 3 godine, iz oblasti predmetne nabavke ili sličnih poslova, a čija ukupna vrijednost mora da iznosi minimalno 40.000,00 KM (sa PDV-om), u smislu člana 51. stav (1) tačka a) Zakona o javnim nabavkama.

Dokazi o ispunjenju uvjeta se dostavljaju u skladu sa članom 48. stav (2) i (3) ovog zakona, tj. ***dokazi se podnose u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji.*** *U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.*

Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke:

- *naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata;*
- *predmet ugovora;*
- *vrijednost ugovora;*
- *vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;*
- *navode o uredno izvršenim ugovorima.*

Ugovorni organ zadržava pravo da u toku evaluacije ponuda utvrdi vjerodostojnost dostavljenih podataka o tehničkoj i profesionalnoj osposobljenosti (dokaz: spisak izvršenih ugovora, ovjerena izjava o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti ili ovjerene kopije ugovora).

Uvidom u Potvrdu o dobrom izvršenju ugovorne obaveze broj: 13/06-3-45-1-12-19/20 S.M. od 07.01.2021.godine izdatoj od strane Porezne uprave Federacije BiH Sarajevo ponuđača „MEGA-ROLL" d.o.o. Gračanica ovaj organ je utvrdio kako ista sadrži podatak da je ugovor zaključen 09.12.2020.godine, te da je ponuđač shodno zaključenom ugovoru svoje obaveze izvršio uredno i profesionalno.Imajući u vidu da iz navedene potvrde nije moguće sa sigurnošću utvrditi vrijeme izvršenja ugovora ***žalbeni navod žalitelja se smatra osnovanim*** te se u skladu sa članom 68 stav (3) Zakona o javnim nabavkama nalaže ugovornom organu da zatraži od ponuđača pojašnjenje postojeće potvrde, a sve to u cilju otklanjanja formalnog nedostatka dokumenta.
Dalje uvidom u stranu 38. Ponude tačnije Potvrdu naručioca posla o uspješno izvedenim radovima broj: 01/01-826/1-2019 od 05.04.2019.godine izdatoj od strane Univerziteta u Sarajevu ovaj organ je utvrdio da je na mjestu predviđenom za upis mjesta izvođenja radova ponuđač naveo **Prirodno-matematički fakultet, Zmaja od Bosne 33-35, Sar.,** . Kako je u navedenoj potvrdi sasvim jasno precizirano mjesto izvršenja radova u skladu sa članom 48 stav (3) pod d) Zakona o javnim nabavkama, to ovaj organ smatra ***neosnovanim žalbeni navod.***

Također ovaj organ je izvršio uvid i u Potvrdu broj: 02-848/20 od 10.11.2020.godine izdatoj od strane Ustanova „Dom za socijalno i zdravstveno zbrinjavanje osoba sa invaliditetom i drugih osoba" Stolac (strana 36. Ponude) i utvrdio kako ista sadrži nejasnoće kada je u pitanju naručitelj radova i druga ugovorna strana, pa se i ***žalbeni navod žalitelja smatra osnovanim*** te se u skladu sa članom 68 stav (3) Zakona o javnim nabavkama nalaže ugovornom organu da zatraži od ponuđača pojašnjenje postojeće potvrde, a sve to u cilju otklanjanja formalnog nedostatka dokumenta.

Žalitelj osporava ponudu ponuđača BETABOOM GROUP d.o.o. Tuzla navodeći kako je u poglavlju V, pod tačkom 2) Tenderske dokumentacije u kojoj su propisane obaveze ponuđača u pogledu na eventualno podugovaranje, propisano između ostalog da je ponuđač dužan da dostavi izjašnjenje/izjavu da li namjerava dio ugovora podugovaranjem da prenese na treće strane, međutim, ovaj ponuđač u okviru svoje ponude nije dostavio takvu izjavu.
Ugovorni organ navodi kako ponuđač Betaboom d.o.o. ne namjerava podugovarati, tako nije ni dostavio Izjavu o namjeri podugovaranja, kao ni ostale predviđene podatke u slučaju da je namjeravao podugovarati.
Uvidom u Tendersku dokumentaciju poglavlje V tačka 2) ovaj organ je utvrdio kako je istom propisano da: *Odredbe koje se odnose na podugovaranje, uslovi koji se zahtijevaju za podugovaranje, kao i odredbe Nacrta ugovora koje definišu obavezu direktnog plaćanja podugovaraču:*
Podugovarač je privredni subjekt koji za odabranog ponuđača s kojim je ugovorni organ zaključio ugovor o javnoj nabavci, isporučuje robu koja je predmet nabavke ili je povezana s predmetom nabavke.
Ponuđač je dužan da, u ponudi, dostavi izjašnjenje/izjavu da li namjerava dio ugovora podugovaranjem prenijeti na treće strane.

Ovaj organ je izvršio uvid u ponudu ponuđača BETABOOM GROUP d.o.o. Tuzla i utvrdio da isti u ponudi nije dostavio Izjavu o namjeri podugovaranja. Naime iz propisane odredbe TD jasno proizilazi da u slučaju da ponuđač ima namjeru podugovaranja u tom slučaju je dužan da dostavi izjašnjenje/izjavu, a s obzirom da iz cjelokupne ponude se može zaključiti da ponuđač nije imao namjeru podugovaranja ***to se i žalbeni navod smatra neosnovanim.***

Dalje, žalitelj ističe manjkavosti potvrda kojima ovaj ponuđač dokazuje svoju ekonomsku i finansijsku sposobnost. Naime, tri potvrde koje je dostavio ovaj ponuđač, u sebi ne sadrže obavezan element propisan odredbom člana 48. stav 3, tačka d) ZJN BiH - vrijeme izvršenja ugovora. a riječ je o slijedećim potvrdama:Potvrda broj 85/21 od 01.02.2021. godine, izdata od strane „TOM-CAT" DOO, Potvrda broj 198/21 od 22.06.2021. godine, izdata od strane „TOM-CAT" DOO, Potvrda od 25.06.2021. godine, izdata od strane „BETAPLAST" DOO.

Ugovorni organ navodi kako uvidom u iste, utvrđeno je da iste sadrže podatke o vremenu zaključenja ugovora, i to: 10.01.2020. u Potvrdi broj 85/21 od 01.02.2021. godine, izdatoj od strane „TOM-CAT" d.o.o. sa navodom da je ugovor realizovan, 30.10.2019. u Potvrdi od 25.06.2021. godine, izdatoj od strane „BETAPLAST" d.o.o. sa navodom da je ugovor realizovan., 19.03.2020. u Potvrdi broj 198/21 od 22.06.2021. godine, izdatoj od strane „TOM-CAT" d.o.o. sa navodom da je ugovor realizovan....

Razmatrajući žalbeni navod ovaj organ ističe kako žalitelj pogrešno navodi da se radi o potvrdama kojima ponuđač dokazuje ekonomsku i finansijsku sposobnost, već je riječ o potvrdama koje se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost što i ugovorni organ navodi u svom izjašnjenju. Dalje ovaj organ je izvršio uvid u osporene potvrde ponuđača BETABOOM GROUP d.o.o. Tuzla: Potvrdu broj: 85/21 od 01.02.2021.godine izdatu od strane TOM-CAT d.o.o. Tuzla, Potvrdu od 25.06.2021.godine izdatu od strane „BETAPLAST" d.o.o., Potvrdu broj: 198/21 od 22.06.2021.godine izdatu od strane TOM-CAT d.o.o. Tuzla te je uvidio da u istim nije naveden podatak vezan za vrijeme izvršenje ugovora, već se samo navodi datum sklopljenih ugovora. Imajući u vidu odredbu člana 48 stav (3) pod d) ZJN koja izričito propisuje da potvrda mora sadržavati **vrijeme i mjesto izvršenja ugovora** s tim u vezi se i ***žalbeni navod žalitelja smatra osnovanim*** te se u skladu sa članom 68 stav (3) Zakona o javnim nabavkama nalaže ugovornom organu da zatraži od ponuđača pojašnjenje postojećih potvrda, a sve to u cilju otklanjanja formalnog nedostatka priloženih dokumenata.

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ konsatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe djelomično osnovani, zbog čega se žalba usvaja, poništava pobijana Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 17-11-42048-9/21 od 03.12.2021.godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak, u kojem će postupiti po stavovima ovog organa iznesenim u ovom Rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabavki.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe izjavljene po punomoćniku/advokatu Nikoli Ružičić, iz Dervente u iznosu od 658,13 KM. S obzirom da se usvaja predmetna žalba, ovaj organ u skladu sa članom 105. stav (2) ZUP-a, primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i nakandi troškova za rad advokata u RS (Službeni glasnik RS broj 68/05) usvajio i zahtjev žalitelja za nakanadu troškova za sastav žalbe od po advokatu u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 112,50 KM, PDV 17 % u iznosu od 95,62, što ukupno iznosi 658,12 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.

Odluka o visini troškova, donešena je i utvrđena primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovaj organ svoju odluku je donio u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00 KM izvršiće se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: *Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.*

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Mirjana Antunović, dipl.iur.

Dostaviti:

- „NIWEX“ d.o.o. Derventa, po punomoćniku Nikoli Ružičić, advokatu iz Dervente
- „MEGA-ROLL“ d.o.o. Gračanica
- „BETABOOM GROUP“ d.o.o. Tuzla
- Evidencija
- a/a